

การทำวิจัยและการใช้สารสนเทศของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชน*

Conduct of Research and Use of Information by Lecturers at Private Universities

อรพินท์ ลูกอินทร์¹

บทคัดย่อ

บทความนี้ รายงานผลการวิจัยเชิงสำรวจที่ศึกษาอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนเกี่ยวกับ การทำวิจัยปัญหาการทำวิจัย การใช้สารสนเทศและปัญหาการใช้สารสนเทศในห้องสมุด ประชากรที่ศึกษาเป็น อาจารย์ที่ทำวิจัยในมหาวิทยาลัยเอกชนในเขตกรุงเทพฯและปริมณฑลจำนวน 689 คน สุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 253 คน โดยใช้สูตร Taro Yamane เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test, F-test และ LSD ผลการวิจัยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นอาจารย์เพศหญิง มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท มีตำแหน่งอาจารย์ และมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 1 ปี แหล่งเงินทุนที่ใช้ในการทำวิจัยมาจากต้นสังกัดให้การสนับสนุน และทำวิจัย 1 เรื่อง ใช้เวลาโดยเฉลี่ย 1 ปี ภาษาที่อาจารย์ใช้ในการนำเสนอผลงานวิจัย คือ ภาษาไทย รูปแบบการเผยแพร่ผลงานวิจัย คือ บทความวิจัย วัตถุประสงค์ของอาจารย์ในการทำวิจัย คือ ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้ทำวิจัย ผลงานวิชาการรูปแบบอื่นที่นอกเหนือจากการทำวิจัย คือ เอกสารประกอบการสอน ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยของอาจารย์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนปัญหาการใช้สารสนเทศอยู่ในระดับเฉพาะด้าน หนังสือไม่เพียงพอต่อความต้องการ คือ หนังสือเก่า ล้าสมัย และ หนังสือไม่สอดคล้องกับเรื่องที่จะทำวิจัย ตามลำดับ

คำสำคัญ: การทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยเอกชน, ปัญหาการใช้สารสนเทศในห้องสมุด

Abstract

This paper presents a survey of researching activities and related problems faced by teachers in private universities. The paper also tries to determine how information is used in the libraries and

¹นักศึกษาลัทธิศึกษาศาสตร์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง

*เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิต สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ปีการศึกษา 2554

อาจารย์ที่ปรึกษา: ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประภาส พาวินันท์

problems related to information use in doing research. Questionnaires constructed by the researcher were applied to the sample group of 253, sampling from 689 teachers in private universities in Bangkok. Statistical techniques used are percentage, standard deviation, t-test, F-test and LSD. Findings show that most subjects are in teaching positions, are female, and hold a master's degree. They have been working for one year. They accomplished one research topic on average within a year and received funding from their own universities. They report their findings in Thai language and publish them as a research paper in an academic journal. The reason these teachers report for doing the research is that it is a requirement of the university. Other academic work they produced is teaching material. Their problems regarding researching activities is at medium level, while problems related to the use of library materials are at high level, especially the number of books required and the accuracy needed for the research.

Keywords : research, information

ความนำ

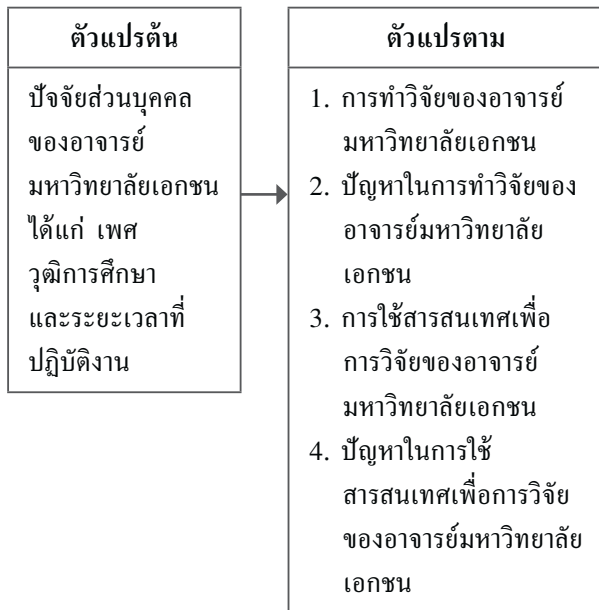
ปัจจุบันนี้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2552, หน้า 60) ได้กำหนดให้อาจารย์มหาวิทยาลัยต้องพัฒนาคุณภาพของตนโดยการผลิตผลงานวิจัยที่ต้องเผยแพร่ในแหล่งที่เชื่อถือได้ มีคุณภาพและได้รับการยอมรับจากคณะกรรมการตรวจสอบมาตรฐานสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาและสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในการตรวจสอบประเมินคุณภาพมหาวิทยาลัยจะยอมรับว่าผลงานการวิจัยมีคุณภาพ ก็ต่อเมื่อมีการตีพิมพ์เผยแพร่ ในวารสารวิชาการที่มีคุณภาพ ดังเห็นได้จากการที่คณะกรรมการผู้ประเมินมีการตรวจสอบการตีพิมพ์ ที่มีการวัดคุณภาพจากค่าดัชนีผลกระทบการอ้างอิงจากศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (Thai-Journal Citation Index Centre--TCI) และคณะทำงานเอกสารฉบับเต็มในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่จัดทำโดยเครือข่ายความร่วมมือพัฒนาห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา (Thai Digital Collection--TDC) เนื่องจากมหาวิทยาลัยเอกชนหลายแห่ง อาจมีข้อจำกัดในการบริหารจัดการด้านการผลิตผลงานทางวิชาการ เนื่องจากเหตุผล

หลายประการ เช่น อาจารย์ในมหาวิทยาลัยเอกชนเป็นอาจารย์ที่ขาดประสบการณ์ในการทำวิจัยขาดงบประมาณสนับสนุนการวิจัย ไม่มีเวลาเต็มที่ในการวิจัย และอาจเนื่องมาจากมหาวิทยาลัยเอกชนมีจำนวนอาจารย์ในแต่ละคณะค่อนข้างน้อย จึงมีความจำเป็นต้องกำหนดให้อาจารย์ทุกคนทำวิจัย (วิโรจน์ ไววานิชกิจ, 2550, หน้า 55) ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาภาพรวมของการทำวิจัยและการใช้สารสนเทศของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนว่า มีการทำวิจัยอย่างกว้างขวางเพียงใด มีการใช้สารสนเทศและปัญหาการใช้สารสนเทศอย่างไรบ้าง เมื่อได้ผลจากการวิจัยแล้วจะได้นำผลนั้นเผยแพร่เพื่อให้เป็นแนวทางในการพัฒนาการผลิตงานวิจัยให้มีคุณภาพต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. การทำวิจัยและปัญหาในการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชน
2. การใช้สารสนเทศและปัญหาการใช้สารสนเทศในห้องสมุดเพื่อการวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชน

กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพ 1 การเชื่อมโยงกรอบแนวคิดการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

1. อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีเพศ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานต่างกันมีปัญหาในการทำวิจัยแตกต่างกัน
2. อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีเพศ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ต่างกันมีการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยแตกต่างกัน
3. อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีเพศ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ต่างกันมีปัญหาในการใช้สารสนเทศแตกต่างกัน

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถาม ทั้งคำถามปลายเปิดและปลายปิด

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรคือ อาจารย์ที่ทำวิจัยในมหาวิทยาลัยเอกชนในเขตกรุงเทพฯและปริมณฑลใน 33 แห่ง จำนวน 689 คน สุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (multi-stage sampling) ใช้การสุ่มเฉพาะมหาวิทยาลัยเอกชนในเขต

กรุงเทพฯและสุ่มมหาวิทยาลัยเอกชนในเขตปริมณฑล เมื่อได้ตัวอย่างของทั้งสองกลุ่มแล้วได้ จำนวน 253 คน โดยใช้สูตร Taro Yamane ในการหากลุ่มตัวอย่าง และมีการกำหนดขอบเขตของประชากรคือ สอบถามเฉพาะอาจารย์ที่เคยทำวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 6 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ศึกษาการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชน จำนวน 7 ข้อ

ตอนที่ 3 ศึกษาปัญหาในการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชน จำนวน 13 ข้อ

ตอนที่ 4 ศึกษาการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชน จำนวน 41 ข้อ

ตอนที่ 5 ศึกษาปัญหาในการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชน จำนวน 19 ข้อ

ตอนที่ 6 ศึกษาข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยและการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัย จำนวน 2 ข้อ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บข้อมูลโดยใช้ส่งไปรษณีย์ไปยังสำนักวิจัยของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ได้รับกลับคืนจำนวน 253 ชุด

สถิติที่ใช้ในการวิจัย

หาค่าร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน t-test, F-test เพื่อวิเคราะห์การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย t-test (independent samples) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว F-test (one-way ANOVA) เมื่อพบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรที่ทดสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จะทำการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ตามวิธีการของ LSD

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณในส่วนของของคำถามปลายเปิด โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ในส่วนของคำถามปลายเปิดใช้การสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำผลมาใช้

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยมีรายละเอียดดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นเพศหญิง ร้อยละ 70 เพศชาย ร้อยละ 30 มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท ร้อยละ 80.2 โดยมีตำแหน่งอาจารย์ ร้อยละ 97.2 และส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 1 ปี ร้อยละ 39.5

แหล่งเงินทุนที่อาจารย์ใช้ในการทำวิจัยได้มาจากสถาบันหรือหน่วยงานให้การสนับสนุนจำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 80.6 รองลงมาคือ หน่วยงานอื่นๆ อันได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบล หน่วยงานภาครัฐ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 15 สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2 และสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.4 ตามลำดับ

อาจารย์มีการทำวิจัย 1 เรื่อง จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 60.5 รองลงมาคือ 2 เรื่อง จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 37.9 และ 3 เรื่องขึ้นไป จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 ตามลำดับ

อาจารย์ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการทำวิจัยแต่ละเรื่อง 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 63.6 รองลงมาคือ 2 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.6 4 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 11.5 และ 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 8.3 ตามลำดับ

ภาษาที่อาจารย์ใช้ในการนำเสนอผลงานวิจัย เป็นภาษาไทยจำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 96.4 รองลงมาคือ ภาษาอังกฤษจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 ตามลำดับ

อาจารย์เผยแพร่ผลงานวิจัยในรูปแบบบทความวิจัย

จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 77.9 รองลงมาคือ เสนอผลงานในการประชุมสัมมนาทางวิชาการ จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 49.4 ตามลำดับ

อาจารย์ทำกรวิจัยเนื่องจากได้รับมอบหมายจากหน่วยงาน จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 43.9 รองลงมาคือ นำมาใช้ในการประกอบการสอน จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4 ขอตำแหน่งทางวิชาการหรือเขียนตำรา จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 36 นำมาเขียนบทความหรือนำเสนอในการประชุมสัมมนา จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 เพื่อผลิตผลงานวิจัยให้กับหน่วยงานอื่น จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 17 และวัตถุประสงค์อื่นๆ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 ตามลำดับ

นอกจากการทำวิจัย แล้วอาจารย์ได้ผลิต เอกสารประกอบการสอน จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 รองลงมา คือ บทความวิชาการ จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 และตำรา จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4 ตามลำดับ

2. ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)

โดยมีประเด็นสำคัญ ได้แก่ มีปัญหาและอุปสรรคส่วนตัวในการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาและอุปสรรคส่วนตัวในการทำวิจัยอยู่ในระดับมากหนึ่งข้อ คือ มีภาระงานสอนและงานอื่นๆ ไม่เอื้อต่อการทำวิจัย ($\bar{X} = 3.82$)

มีปัญหาและอุปสรรคจากการสนับสนุนจากสถาบันในการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.05$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนด้านสถาบันอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ความยุ่งยากของขั้นตอนและระเบียบการเบิกจ่ายเงินอุดหนุนการวิจัย ($\bar{X} = 3.42$) รองลงมาคือ สถาบันไม่มีการผ่อนผันเรื่องเวลาการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.18$) และสถาบันจัดอบรมความรู้ด้านการทำวิจัยน้อยเกินไป ($\bar{X} = 3.03$) ตามลำดับ

3. มีการใช้สารสนเทศในการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อาจารย์ใช้สารสนเทศในการทำวิจัยอยู่ในระดับมากหนึ่งข้อ คือ สื่อสิ่งพิมพ์ ($\bar{X} = 3.55$) ส่วนด้านอื่นๆ อยู่ในระดับปานกลาง

การใช้แหล่งและทรัพยากรสารสนเทศจากสถาบันต่างๆ ในการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อาจารย์ใช้ห้องสมุดสถาบันอื่นๆ ($\bar{X} = 3.56$) อยู่ในระดับมาก

การใช้สื่อสิ่งพิมพ์ในการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนใช้สื่อสิ่งพิมพ์ในการทำวิจัยอยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หนังสือภาษาไทย ($\bar{X} = 3.83$) รองลงมาคือ วารสารภาษาไทย ($\bar{X} = 3.74$) และวิทยานิพนธ์ ($\bar{X} = 3.68$) ตามลำดับ

การใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ในการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.06$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อาจารย์ใช้เว็บไซต์ภาษาไทยในการทำวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) และอยู่ในระดับน้อยสองข้อ คือ รายการทางโทรทัศน์ ($\bar{X} = 2.40$) และรายการทางวิทยุ ($\bar{X} = 2.27$) ตามลำดับ

มีการใช้ฐานข้อมูลในการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีการใช้ฐานข้อมูลในการทำวิจัยอยู่ในระดับมากสองข้อ คือ ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทย ($\bar{X} = 3.60$) และ ฐานข้อมูลวารสารภาษาต่างประเทศ ($\bar{X} = 3.55$)

วิธีการค้นข้อมูลในการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อาจารย์มีวิธีการค้นข้อมูลในการทำวิจัยอยู่ในระดับมากที่สุดข้อ คือ การค้นตามคำสำคัญ ($\bar{X} = 4.09$) การค้นตามชื่อเรื่อง ($\bar{X} = 3.96$) การค้นตามหัวเรื่อง ($\bar{X} = 3.79$) และ การใช้ Search Engine ($\bar{X} = 3.61$) ตามลำดับ

4. มีปัญหาในการใช้ห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$) มีประเด็นสำคัญได้แก่

ปัญหาเกี่ยวกับสภาพของห้องสมุดมหาวิทยาลัยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หนังสือไม่เพียงพอดต่อความต้องการ ($\bar{X} = 3.73$) รองลงมาคือ หนังสือเก่า ล้าสมัย ($\bar{X} = 3.68$) และ หนังสือไม่สอดคล้องกับเรื่องที่จะทำวิจัย ($\bar{X} = 3.66$) ตามลำดับ

ปัญหาเกี่ยวกับบุคลากรของห้องสมุดโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับการวิจัย ($\bar{X} = 3.27$) รองลงมาคือ การสื่อสารของเจ้าหน้าที่ในห้องสมุด ($\bar{X} = 3.02$) และการให้คำแนะนำในการเขียนรายงานการวิจัย ($\bar{X} = 2.84$) ตามลำดับ

การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีเพศ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานต่างกันมีปัญหาในการทำวิจัยแตกต่างกัน

1.1 อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนทั้งเพศชายและเพศหญิงมีระดับปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

1.2 อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกันมีระดับปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีกับปริญญาเอก และวุฒิปริญญาโทกับปริญญาเอก มีปัญหาในการทำงานวิจัยทั้งด้านส่วนตัวและด้านสถาบันแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.3 อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานแตกต่างกันมีปัญหาในการทำงานวิจัยโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อาจารย์ที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานแตกต่างกันมีปัญหาในการผลิตผลงานวิชาการแตกต่างกันในด้านสถาบัน โดยอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน 1 ปี

มีปัญหาในการทำงานวิจัยด้านสถาบันมากกว่าอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน 4 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

สมมุติฐานที่ 2 อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีเพศ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานต่างกันมีการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยแตกต่างกัน

2.1 อาจารย์เพศชายและเพศหญิงมีระดับการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อาจารย์เพศชายและเพศหญิงมีระดับการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยแตกต่างกันในด้านสื่อสิ่งพิมพ์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

2.2 อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกันมีการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อาจารย์ที่มีการศึกษาแตกต่างกันมีระดับการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยแตกต่างกันในด้านแหล่งสารสนเทศที่เป็นสถาบัน สื่อสิ่งพิมพ์ สื่ออิเล็กทรอนิกส์และฐานข้อมูล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับปริญญาเอก และวุฒิกศึกษาระดับปริญญาโทกับปริญญาเอก มีการใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นสถาบันเพื่อการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.2.2 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับปริญญาโท มีการใช้สื่อสิ่งพิมพ์เพื่อการวิจัย และอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทกับปริญญาเอกมีการใช้สื่อสิ่งพิมพ์เพื่อการวิจัยแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.2.3 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับปริญญาโท มีการใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.2.4 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับปริญญาเอก มีการใช้ฐานข้อมูลเพื่อการวิจัยแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.2.5 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า อาจารย์ที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน 1 ปีกับ 5 ปีขึ้นไป มีการใช้แหล่งสารสนเทศที่เป็นสถาบันเพื่อการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมุติฐานที่ 3 อาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีเพศ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานต่างกันมีปัญหาในการใช้สารสนเทศแตกต่างกัน

3.1 อาจารย์เพศชายและเพศหญิงมีปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยโดยรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านบุคลากรของห้องสมุดอาจารย์เพศหญิงมีปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยแตกต่างกับอาจารย์เพศชาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2.1 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับปริญญาโท และอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทกับปริญญาเอก มีระดับปัญหาในการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยในด้านสภาพของห้องสมุดมหาวิทยาลัย แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.2.2 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า อาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทกับปริญญาเอก มีระดับปัญหาในการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยด้านบุคลากรของห้องสมุดมหาวิทยาลัยแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.3 อาจารย์ที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานแตกต่างกัน มีระดับปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยโดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อาจารย์ที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานแตกต่างกันมีระดับปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการวิจัยแตกต่างกันในด้านสภาพของห้อง

สมุคมหาวิทยาลัย อย่างมีระดับนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

3.3.1 อาจารย์ที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน 1 ปี มีระดับปัญหาในการใช้สารสนเทศด้านสภาพของห้องสมุคมหาวิทยาลัย แตกต่างกับอาจารย์มหาวิทยาลัยเอกชนที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน 5 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การอภิปรายผล

1. การทำวิจัยของอาจารย์

จากการศึกษาการทำวิจัยของอาจารย์ พบว่าอาจารย์ที่ทำวิจัยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง วุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท และมีตำแหน่งเป็นอาจารย์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะในมหาวิทยาลัยที่ไปสำรวจมีปริมาณอาจารย์เพศหญิงค่อนข้างมาก และอาจารย์ที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี มีคุณวุฒิระดับปริญญาโท ส่วนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิสองนั้นค่อนข้างจะมีการึกจมากจึงมักไม่สะดวกในการให้ข้อมูล (มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์, 2545) แหล่งเงินทุนที่อาจารย์ใช้ในการทำวิจัยส่วนใหญ่ได้มาจากสถาบันหรือหน่วยงานให้ การสนับสนุน ส่วนใหญ่มีการทำวิจัย 1 เรื่องระยะเวลาเฉลี่ยในการทำวิจัย 1 ปี รูปแบบการเผยแพร่ผลงานวิจัยเป็นบทความวิจัย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของจริยา ทองอยู่ (2547) และอรรพรรณ สุพิทักษ์ (2544) ที่พบว่า อาจารย์ในมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่เคยผลิตผลงานวิจัยโดยเฉลี่ย 1 เรื่องต่อปี รูปแบบการเผยแพร่ผลงานคือ บทความวิจัย และสถาบันการศึกษาเป็นผู้ให้การสนับสนุนอุปกรณ์และเงินทุน รวมถึงระยะเวลาในการทำวิจัยด้วย

วัตถุประสงค์ในการทำวิจัยของอาจารย์ ส่วนใหญ่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงาน และผลงานวิชาการรูปแบบอื่นที่นอกเหนือจากการทำวิจัยส่วนใหญ่คือ เอกสารประกอบการสอน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของไสว นัยปรมาโทย์ (2545) ที่พบว่า ผลงานวิชาการรูปแบบอื่นจากการทำวิจัยคือ เอกสารประกอบการสอน เพราะเอกสารการสอนเป็นเครื่องมือที่จำเป็นของอาจารย์ (บัญชา จำปารักษ์, 2549)

อาจารย์ส่วนใหญ่มักต้องเขียนเอกสารประกอบการสอนของตนเองเพื่อเป็นสิ่งที่ช่วยเสริมสร้างทักษะในการเรียนรู้ของนักศึกษาในรายวิชาที่ตนเองสอนให้มีความชัดเจนเพิ่มมากขึ้น

2. ปัญหาในการทำวิจัยของอาจารย์

จากการศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยของอาจารย์ พบว่า อาจารย์มีปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัย ด้านส่วนตัวโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยของอาจารย์ด้านส่วนตัวอยู่ในระดับมากที่สุดข้อ คือ มีภาระงานสอนและงานอื่นๆ ไม่เอื้อต่อการทำวิจัย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ อรรพรรณ สุพิทักษ์ (2544) สุภัทรา ปานสุวรรณจิตร (2548) นัสดี ทรัพย์บุญญ์ (2546) และอาทิตยา ช่างสีสังข์ (2545) ที่พบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยของอาจารย์คือ อาจารย์ไม่มีเวลาในการทำวิจัยเพราะต้องใช้เวลาไปกับการเตรียมการสอน

ปัญหาและอุปสรรคในการทำวิจัยของอาจารย์ด้านสถาบันโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ความยุ่งยากของขั้นตอนและระเบียบการเบิกจ่ายเงินทุนอุดหนุนการทำวิจัย สถาบันไม่มีการผ่อนผันเรื่องเวลาการปฏิบัติงาน สถาบันจัดอบรมความรู้ด้านการทำวิจัยน้อยเกินไป ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสมใจจิตพิทักษ์ (2532) และไสว นัยปรมาโทย์ (2549) ที่กล่าวว่า สถาบันขาดการสนับสนุนเรื่องเงิน ไม่มีเวลา ขาดบุคลากรช่วยเหลือในการทำวิจัย ทั้งนี้อาจเกี่ยวเนื่องมาจากนโยบายของสถาบันที่มีความไม่ชัดเจนเกี่ยวกับการทำวิจัย อาจารย์บางท่านไม่ทำวิจัยเพราะมีภาระงานสอนมากหากมีการกำหนดนโยบายที่ชัดเจน เช่น หากอาจารย์ทำวิจัยให้มีการลดงานสอนลงหรืออาจมีการจูงใจให้มีการทำวิจัยมากขึ้น (สหัสยา ดำรงเกียรติศักดิ์, 2540) โดยการเพิ่มทุนสนับสนุนการทำวิจัย ก็อาจทำให้เกิดการสร้างงานวิจัยให้เพิ่มขึ้นก็ได้

3. การใช้สารสนเทศเพื่อการทำวิจัยของอาจารย์

การใช้สารสนเทศในการทำวิจัยของอาจารย์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจากข้อพบว่าการใช้สารสนเทศที่เป็นสถาบันในการทำวิจัยของอาจารย์อยู่ในระดับมากหนึ่งข้อ คือ ห้องสมุด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ จันทนา วงศ์หาญ (2553) และ Rzara and Moriarty (1970) ที่พบว่า อาจารย์เข้าใช้บริการห้องสมุดเพื่อค้นคว้าสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ

การใช้สื่อสิ่งพิมพ์ในการทำวิจัยของอาจารย์โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หนังสือซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของไพลิน จิตเจริญสมุทร (2547) มาลี เสียงไทย (2534) และขวัญใจ ดันจันทร์ (2546) ที่พบว่า ทรัพยากรสารสนเทศที่อาจารย์ใช้สูงสุดคือ หนังสือสำหรับการใช้อิเล็กทรอนิกส์ในการทำวิจัยของอาจารย์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจากข้อพบว่าการใช้อิเล็กทรอนิกส์ในการทำวิจัยอยู่ในระดับมากหนึ่งข้อ คือ เว็บไซต์ภาษาไทย ซึ่งสอดคล้องกับ จันทนา วงศ์หาญ (2553) ที่พบว่า เว็บไซต์ภาษาไทยถูกใช้ในการทำวิจัยอยู่ในระดับมาก เพราะทักษะทางด้านภาษาที่อาจารย์สามารถที่จะเข้าใจได้มากที่สุด คือ ภาษาไทย และงานวิจัยที่คนไทยทำมักจะมีบริบทในด้านสถาบันที่ต่างกับชาวต่างชาติ ทำให้มีข้อจำกัดขึ้นได้ ดังนั้นจึงทำให้มีการใช้เว็บไซต์ภาษาไทยในระดับมาก (เปี่ยมสุข ทุงกาวิ, 2553)

การใช้ฐานข้อมูลในการทำวิจัยของอาจารย์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจากข้อพบว่าการใช้ฐานข้อมูลในการทำวิจัย อยู่ในระดับมากสองข้อคือ ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทย และ ฐานข้อมูลวารสารภาษาต่างประเทศ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของไพลิน จิตเจริญสมุทร (2547) เปี่ยมสุข ทุงกาวิ (2553) และ บงกช จันทรณ์ (2553) ที่พบว่า อาจารย์ใช้ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทยในการค้นหาข้อมูลมากที่สุด เพราะฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทยเป็นแหล่งสารสนเทศที่รวบรวมการทำวิจัยในทุก ๆ ด้าน ซึ่งครอบคลุมในทุกสาขาวิชา จึงทำให้เป็นแหล่งข้อมูลแรก ๆ ที่คนไทยจะใช้ค้นหาข้อมูลเพื่อประกอบการทำวิจัย ส่วนฐานข้อมูล

ภาษาต่างประเทศนั้นส่วนใหญ่จะเป็นฐานข้อมูลที่มีลักษณะเฉพาะด้าน เช่น IEEE นักวิจัยทางด้านวิศวะ (เกษรานุญपाल, 2545)

4. ปัญหาในการใช้สารสนเทศเพื่อการทำวิจัยของอาจารย์

ปัญหาในการใช้สารสนเทศภายในห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการทำวิจัยของอาจารย์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจากข้อพบว่า ปัญหาการใช้บริการสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการทำวิจัยของอาจารย์ด้านสภาพของห้องสมุดมหาวิทยาลัยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ หนังสือไม่เพียงพอต่อความต้องการ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ไพลิน จิตเจริญสมุทร (2547) ที่พบว่า สำนักหอสมุดกลางมีหนังสือตำราหลักชื่อเรื่องน้อยฉบับ ทำให้ปริมาณของทรัพยากรภายในห้องสมุดไม่เพียงพอต่อความต้องการของผู้ใช้บริการ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะกลไกด้านงบประมาณ และการจัดซื้อของสำนักหอสมุดเอง ที่อาจต้องมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดซื้อที่แตกต่างกัน ซึ่งสถาบันบางแห่งมีคณะค่อนข้างหลากหลาย ดังนั้นในการจัดสรรให้แต่ละคณะมีปริมาณทรัพยากรให้เพียงพอต่อความต้องการจึงทำได้ยาก ที่จะทำได้คือมีทรัพยากรให้ครอบคลุมในสาขาและผ่านเกณฑ์ในการประกันคุณภาพเท่านั้น (นิทรศรีคงแก้ว, 2549)

5. เปรียบเทียบปัญหาในการผลิตผลงานวิชาการของอาจารย์ จำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน

อาจารย์ที่มีเพศแตกต่างกันมีระดับปัญหาในการผลิตผลงานวิชาการไม่แตกต่างกัน

วุฒิกการศึกษา อาจารย์ที่มีวุฒิกการศึกษาที่แตกต่างกัน มีระดับปัญหาในการผลิตผลงานวิชาการแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสุภาพ คัมภีรานนท์ (2540) และกาญจนา คำยาดี (2538) ที่กล่าวว่า ปัญหาการผลิตผลงานวิจัยของอาจารย์ ด้านส่วนตัวเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในงานวิจัยอาจารย์วุฒิปริญญา

ตรี วุฒิปริญญาโทและวุฒิปริญญาเอก มีระดับปัญหาในการผลิตผลงานวิชาการแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ที่มีคุณวุฒิแตกต่างกันจะทำวิจัยในศาสตร์ที่ลึกซึ้งแตกต่างกันตามระดับการศึกษา ซึ่งสอดคล้องตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

6. เปรียบเทียบการใช้สารสนเทศเพื่อการทำวิจัยของอาจารย์

อาจารย์ที่มีเพศแตกต่างกันมีการใช้สารสนเทศเพื่อการทำวิจัยแตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ นฤมล เทพนวล และนันทา เดิมสมบัติถาวร (2550) ที่กล่าวว่า คณาจารย์ที่มีเพศแตกต่างกันมีการใช้สารสนเทศที่แตกต่างกันทั้งนี้อาจเป็นเพราะการทำวิจัยในครั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างค่อนข้างมีความหลากหลายสาขาวิชาจึงทำให้เพศที่ต่างกันมีการใช้สารสนเทศแตกต่างกัน เช่น ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ส่วนใหญ่จะค่อนข้างมีจำนวนอาจารย์ผู้ชายมาก ส่วนคณะพยาบาลก็มีจำนวนอาจารย์ผู้หญิงมากจึงทำให้การใช้สารสนเทศของทั้งสองคณะมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

7. เปรียบเทียบปัญหาในการใช้สารสนเทศของอาจารย์

อาจารย์ที่มีเพศและวุฒิการศึกษาแตกต่างกันมีระดับปัญหาการใช้สารสนเทศเพื่อการทำวิจัยไม่แตกต่าง

กัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของไพไลน จิตเจริญสมุทร (2547) และพิสิษฐ์ หิรัญกิจ (2544) ที่กล่าวว่า ปัญหาการใช้สารสนเทศของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยโดยรวม ไม่มีความแตกต่างกัน อาจเนื่องมาจากอาจารย์ในมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ไม่ได้รับการฝึกอบรมหรือการแนะนำทักษะเรื่องการใช้หรือการค้นคืนสารสนเทศ รวมทั้งในปัจจุบันการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีที่นำมาใช้ในการจัดเก็บสารสนเทศจึงทำให้อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่สามารถติดตามการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวได้ทัน ดังนั้นอาจารย์จึงประสบปัญหาในการใช้สารสนเทศไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1. สถาบันควรมีการนับภาระงานวิจัยให้ชัดเจน เนื่องจากในผลการวิจัยพบว่า อาจารย์ที่ไม่ทำวิจัยเพราะคิดว่าไม่สามารถนับเป็นภารกิจได้
2. ควรมีทีมงานที่เข้มแข็งเพื่อช่วยกันขับเคลื่อนงานวิจัย แบบเพื่อนช่วยเพื่อน
3. หน่วยงานที่รับผิดชอบการวิจัย ควรกำหนดกรอบเวลาอย่างชัดเจน เช่น การส่งโครงร่าง การพิจารณาอนุมัติ การเซ็นสัญญา เป็นต้น
4. ควรมีนโยบายและสิ่งจูงใจที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม
5. ผู้บริหารควรมีทัศนคติที่ดีต่อการให้ทุนสนับสนุนการวิจัย และสนับสนุนทุนการวิจัยอย่างจริงจัง

เอกสารอ้างอิง

- กาญจนา ค้ายาดี. (2538). *ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะส่วนบุคคล บรรยากาศทางวิชาการกับการผลิตผลงานวิชาการของอาจารย์สถานศึกษาพยาบาลเขตกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลศาสตรมหาบัณฑิต, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ขวัญใจ ต้นจันทร์. (2546). *การใช้ทรัพยากรสารสนเทศของผู้ใช้บริการหอสมุดแห่งชาติรัชมังคลาภิเษกเชียงใหม่*. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- จันทนา วงศ์หาญ. (2553). *การใช้ทรัพยากรสารสนเทศและแหล่งสารสนเทศในการผลิตผลงานทางวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ*. สารนิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- นัสดี ทรัพย์บัญญัติ. (2546) *ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยรามคำแหง*. วิทยานิพนธ์ ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- นฤมล เทพนวล และนันทา เดิมสมบัติถาวร. (2550). *การใช้สารสนเทศเพื่อการสอนการผลิตผลงานทางวิชาการและการวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน*. งานวิจัย, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา.
- พิสิษฐ์ หิรัญกิจ. (2544). *การศึกษาปัญหาและความต้องการในการทำวิจัยของข้าราชการในสังกัดมหาวิทยาลัยรามคำแหง*. ค้นเมื่อ 28 กันยายน 2553 จาก http://202.28.18.232/DCMS_RU/object//02089/Abstract.PDF
- ไพลิน จิตเจริญสมุทร. (2547). *การใช้สารสนเทศของอาจารย์และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาศาสนาบัณฑิตเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ*. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- มาลี เสียงไทย. (2534). *ความต้องการและการใช้สารสนเทศของอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- วิโรจน์ ไววนิชกิจ. (2550). การสร้างงานวิจัยจากงานประจำ. *วารสารอายุรศาสตร์อีสาน*, 6(4), 55.
- ไสว นัยปราโมทย์. (2545). *สถานภาพการทำวิจัยของอาจารย์สังกัดสถาบันราชภัฏภาคเหนือตอนบน*. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, สถาบันราชภัฏเชียงราย.
- สุภัทรา ปานสุวรรณจิตร. (2548). *ปัจจัยการทำวิจัยของอาจารย์วิทยาเขตภาคพายัพก่อนออกนอกระบบ*. รายงานการวิจัย, สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคพายัพ.
- สุภาพ คัมภีรานนท์. (2540). *ปัญหาและการแก้ปัญหาการทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยบูรพา*. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2552). *คุณสมบัติของครูที่ดี*. กรุงเทพฯ: ผู้แต่ง.
- อรวรรณ สุทธิพิทักษ์. (2544). *ปัจจัยที่มีผลกระทบบต่อศักยภาพในการทำวิจัยของอาจารย์ในวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยเอกชน*. รายงานการวิจัย, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- อาทิตย์ ช้างสีสังข์. (2545). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อการผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์วิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงกลาโหมและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ*. วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ, กรมการแพทย์ทหารเรือ.
- Rzara, P. V. & Moriarty, J. H. (1970). The types and needs of academic library users: A case study of 6, 568 response. *College and research libraries*, 31(11), November, 403-409.